

С Решение №8/1993г. Поземлена комисия – гр. В. Търново е възстановила правото на собственост на наследниците на Мария Пашева на имот нива от 1,7 дка, в землището на гр. В. Търново в стари реални граници. Наследниците на М. Пашева продават на “ВДВ” ЕООД правото на собственост върху този имот, като е съставен нотариален акт №1345/12.12.2001г., том. II, рег. №4567, дело №1234/2001г. на нотариус с район на действие Районен съд – В. Търново.

С Решение №10/2003г. Общинска служба “Земеделие и гори” – В. Търново възстановява на наследниците на Стефан Динев правото на собственост в съществуващи стари реални граници на имот – нива от 2 дка, в землището на гр. В. Търново. Налице е съвпадение между част от този имот и имотът, който е закупило “ВДВ” ЕООД.

През 2009г. “ВДВ” ЕООД подава жалба пред ВТРС на основание чл. 14, ал. 1 от ЗСПЗЗ, с която иска да бъде обявено за нищожно Решение №10/2003г. Общинска служба “Земеделие и гори” – В. Търново, като се позовава, че е закупило имота пред обжалваното решение с посочения нотариален акт, както и с твърдението, че нищожност на административни актове може да се претендира без ограничение във времето. Образувано е дело под №678/2009г. по описа на ВТРС. С жалбата е съединен/ предявен иск по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за обезщетение за вреди, причинени от нищожен административен акт.

С решението си ВТРС е уважил жалбата, като е обявил за нищожно обжалваното Решение №10/2003г. на Общинска служба “Земеделие и гори” – В. Търново. Съдът е оставил без разглеждане подаденият иск за обезщетение по ЗОДОВ, прекратил е делото в тази му част и е препратил същото по подсъдност на Административен съд – В. Търново, където е образувано отделно производство под №345/2009г. по описа на АС – В. Търново.

Решението на ВТРС, с което е обявено за нищожно решението на ОбС “Земеделие и гори” е обжалвано пред АС – В. Търново от ОбС “Земеделие и гори” и от наследниците на Стефан Динев, които са участвали в качеството си на заинтересовани лица по гр. д. №678/2009г. по описа на ВТРС. В подадените касационни жалби по реда на чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ се твърди недопустимост и неправилност на съдебното решение.

Отговорете на следните въпроси :

1. В какъв състав и с участието на какви страни следва АС – В. Търново да разгледа делото по касационните

- жалби срещу решението по гр. д. №678/2009г. на ВТРС и АД №345/2009г. по предявеният иск по ЗОДОВ?
2. Какви са правомощията на АС – В. Търново по отношение на обжалваното решение по гр. д. №678/2009г. на АС – В. Търново.
  3. Как според Вас следва да се реши спорът от административният съд? Напишете диспозитив на съдебния акт.
  4. Как и кога следва да се разгледа делото по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ? С какъв съдебен акт според Вас трябва да приключи това дело? Напишете диспозитив на съдебния акт.

#### Отговори:

1. Страни по касационното дело пред АСВТ страни са касатори ОБС по Земеделие и наследниците на Стефан Динев, ответник по касация е „ВДВ” ЕООД, като в делото участва прокурор. Страни по АД №345/2009г. са ищец „ВДВ” ЕООД и ответник Областна дирекция „Земеделие” чрез Общинска служба по земеделие гр. В. Търново на основание чл. 205 АПК, тъй като юридическо лице е Од „земеделие”, съгласно чл. 33, ал. 1 от ЗСПЗЗ.
2. Правомощията на АСВТ по отношение на обжалваното съдебно решение на ВТРС са тези по чл. 221 и чл. 22 от АПК/да се изброят различните хипотези/.
3. АСВТ следва да обезсили решението по гр. д. 67882009г. по описа на ВТРС и да прекрати производството по делото, поради недопустимост на подадената жалба от „ВДВ” ЕООД срещу решението на ОБС по земеделие. Дружеството не е страна в административното производство по чл. 14 от ЗСПЗЗ и няма право да подава такава жалба. Може да упражни правата си с иск по реда на чл. 14, ал. 4 от ЗСПЗЗ по общия исков ред пред съответния районен съд.  
Диспозитив:  
Обезсилва решението по гр. д. №678/2009г. по описа на ВТРС и прекратява производството по делото.  
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.
4. След влизане в сила на решението на АСВТ по касационното дело /същото не подлежи на обжалване/ следва с определение да се възобнови производството по предявения иск по чл.1 ал. 1 от ЗОДОВ. Производството по делото следва

да се прекрати с определение на съда на основание чл. 207, ал. 1 от АПК.

Диспозитив : Остава без разглеждане исковата молба.

Прекратява производството по делото.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на Р България в 7-дневен срок от съобщаването му.